

MATCH 法案と 2412 ルールに於ける「EAR 対象化」

米満啓

1. はじめに

現在米議会で審議中の MATCH 法案は、半導体製造装置 (Semiconductor Manufacturing Equipment=SME) の中国/澳門向け輸出規制に於いて対米協力が不十分な国への制裁措置として、そうした国製 SME を大々的に「EAR 対象化」するぞ、と気焰を上げています。

これが「大変なこと」であるのは私も承知していますが、同法案の「EAR 対象化」の手法は **2024 年 12 月 2 日の SME 規制強化 (以下「2412 ルール」と略記) のヴァリエーション**にすぎないと思っています。**細かいところでは差が結構あるのですが、「EAR 対象化」は「2412 ルール」時点で既に十分強力だったので、実質的な影響はない**というのが私の見立てです。

本稿ではまず第 2 節でその違いを分析し、第 3 節で「実質的影響なし」の私見を説明したいと思います。

2. 「EAR 対象化」条件の違い

MATCH 法案では「EAR 対象化」を「APPLICABLE ITEM.にする」と表現します。下記がそのための条件です。「including」という文言で「列挙されている他にもあるかも」を匂わせていますが、とりあえずそれは考えないことにして)

(3) APPLICABLE ITEM.—The term “applicable item” means any item that is or can be made subject to the Export Administration Regulations, including—
(A) a foreign-produced item that is the direct product of, or produced by plants or major components that are themselves the direct product of software or technology subject to the Export Administration Regulations;
(B) a foreign-produced item with more than zero percent de minimis controlled United States-origin content; and
(C) a foreign-produced item that contain United States-origin or foreign-produced integrated circuits that are presumptively designed or produced, directly or indirectly, with technology, software, or equipment that is subject to the Export Administration Regulations.

上記 3 パターン、いずれも原型は「2412 ルール」にあります。

(A) ; 米国系技術/ソフトの直接製品であるプラントで作られたケース
SME-FDP ルールの § 734.9(k)(1)(ii)(A)及び
FN5-FDP ルールの § 734.9(e)(3)(i)(B)(1)

(B) ; 内蔵の米国産部品へのデミニミス不適用
§ 734.4(a)(8)及び § 734.4(a)(9)

(C) ; 内臓 IC が米国系技術/ソフトの直接/間接製品にあたる
SME-FDP ルールの § 734.9(k)(1)(ii)(B)及び
FN5-FDP ルールの § 734.9(e)(3)(i)(B)(2)

これから「原型」との違いを見ていきましょう。

2-1 (A) パターン

MATCH 法案の (A)

a foreign-produced item that is the direct product of, or produced by plants or major components that are themselves the direct product of software or technology [subject to the Export Administration Regulations](#);

「2412ルール」に於ける「原型」規定

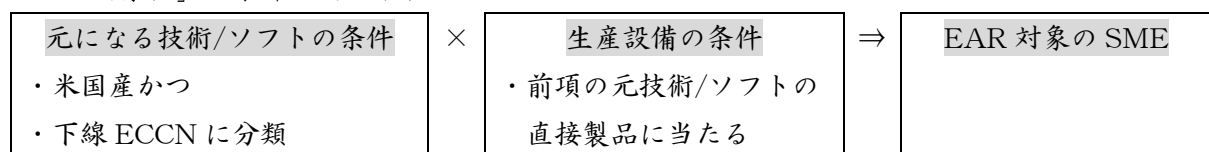
SME-FDP ルール (D5 国・澳門が対象) の § 734.9(k)(1)(ii)(A)

Is produced by any complete plant or 'major component' of a plant that is located outside the United States, when the plant or 'major component' of a plant, whether made in the United States or a foreign country, itself is a "direct product" of [U.S.-origin "technology"](#) or "software" that is specified in [ECCN 3D001 \(for 3B commodities\), 3D901, 3D991 \(for 3B991 and 3B992\), 3D992, 3D993, 3D994, 3E001 \(for 3B commodities\), 3E901 \(for 3B903\), 3E991 \(for 3B991 or 3B992\), 3E992, 3E993, or 3E994 of the CCL](#);

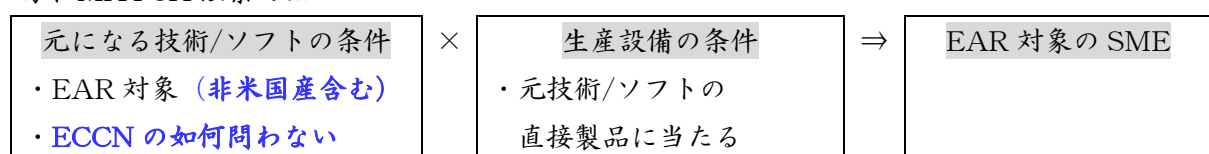
FN5-FDP ルール (中国 16 ユーザーが対象の) の § 734.9(e)(3)(i)(B)(1)

Is produced by any complete plant or 'major component' of a plant that is located outside the United States, when the complete plant or 'major component' of a plant, whether made in the United States or a foreign country, itself is a "direct product" of [U.S.-origin "technology" or "software" that is specified in ECCN 3D001 \(for 3B commodities\), 3D901, 3D991 \(for 3B991 and 3B992\), 3D992, 3D993, 3D994, 3E001 \(for 3B commodities\), 3E901 \(for 3B903\), 3E991 \(for 3B991 and 3B992\), 3E992, 3E993, or 3E994 of the CCL](#);

「EAR 対象化」の条件を図で示すと



一方、MATCH 法案では



青文字の分だけ、対象が広がります。

強力と思われるのは「元技術/ソフトの ECCN 問わず」というくだりです。「2412ルール」下線部の ECCN だけだったら、ヌケが生ずる可能性も考えられます。(だからといって、敢えて穴探しに挑む企業はないと思いますが) その蓋がこれにより閉じられたと感じます。

2-2 (B) パターン

MATCH 法案の (B)

a foreign-produced item that is the direct product of, or produced by plants or major components that are themselves the direct product of software or technology [subject to the Export Administration Regulations](#);

「2412ルール」に於ける「原型」規定

(D5 国・澳門が対象) § 734.4(a)(8)

There is no de minimis level related to the SME FDP rule for a commodity meeting the parameters in ECCNs 3B001.a.4, c, d, f.1, f.5, f.6, k to n, p.2, p.4, r, or 3B002.c of the Commerce Control List (CCL) in supplement no. 1 to part 774 of the EAR, [when the commodity contains a U.S.-origin integrated circuit specified under Category 3, 4, or 5 of the CCL](#), and the commodity is destined for Macau or a destination specified in Country Group D:5, unless excluded from the national security license requirement in § 742.4(a)(4) or the regional stability license requirement in § 742.6(a)(6) of the EAR.;

(中国 16 ユーザー向けおよび D5 国・中澳の先端チップ用途案件が対象) § 734.4(a)(9)

For items related to the Footnote 5 FDP rule, there is no de minimis level for an item meeting the parameters in ECCNs specified in Category 3B (except 3B001.a.4, c, d, f.1, f.5, f.6, k to n, p.2, p.4, r, or 3B002.c) of the Commerce Control List (CCL) in supplement no. 1 to part 774 of the EAR, [when the commodity contains a U.S.-origin integrated circuit specified under Category 3, 4, or 5 of the CCL](#), and the commodity is destined for an entity with a Footnote 5 designation in the license requirement column of the Entity List in supplement no. 4 to part 744 of the EAR, or to an end-user “facility” located in Macau or a destination specified in Country Group D:5 when there is “knowledge” that the commodities will be used in the “production” of logic or DRAM “advanced-node integrated circuits.”;

「EAR 対象化」に関する装置内蔵部品の条件（下線部）は § 734.4(a)(8)・§ 734.4(a)(9)ともに

- ・米国産で
- ・カテゴリー 3～5 に分類されるような
- ・IC

一方、MATCH 法案では「[controlled United States-origin content](#)」すなわち

- ・米国産で
- ・controlled≡ECCN を有する（カテゴリーを問わない）もので
- ・[content=品種を問わない](#)

[青文字](#)の分だけ、対象が広がります。

2-3 (C) パターン

MATCH 法案の (C)

a foreign-produced item that contain United States-origin or foreign-produced integrated circuits that are presumptively designed or produced, directly or indirectly, with technology, software, or equipment that is subject to the Export Administration Regulations.

「2412ルール」に於ける「原型」規定**SME-FDP ルールの § 734.9(k)(1)(ii)(B)**

Contains a commodity produced by any complete plant or 'major component' of a plant that is located outside the United States, when the complete plant or 'major component' of a plant, whether made in the U.S. or a foreign country, itself is a "direct product" of U.S.-origin "technology" or "software" that is specified in ECCN 3D001 (for 3B commodities), 3D901, 3D991 (for 3B991 and 3B992), 3D992, 3D993, 3D994, 3E001 (for 3B commodities), 3E901 (for 3B903), 3E991 (for 3B991 or 3B992), 3E992, 3E993, or 3E994 of the CCL.

FN5-FDP ルールの § 734.9(e)(3)(i)(B)(2)

Contains a commodity produced by any complete plant or 'major component' of a plant that is located outside the United States, when the complete plant or 'major component' of a plant, whether made in the United States or a foreign country, itself is a "direct product" of U.S.-origin "technology" or "software" that is specified in ECCN 3D001 (for 3B commodities), 3D901, 3D991 (for 3B991 and 3B992), 3D992, 3D993, 3D994, 3E001 (for 3B commodities), 3E901 (for 3B903), 3E991 (for 3B991 and 3B992), 3E992, 3E993, or 3E994 of the CCL.

「原型」に於ける「EAR 対象化」は

元になる技術/ソフトの条件 ・ 米国産かつ ・ 下線 ECCN に分類	×	内蔵部品の条件 ・ 元技術/ソフトの直接製品に当 たる設備で製造	⇒	EAR 対象の SME
--	---	---	---	------------------------------

一方、MATCH 法案では

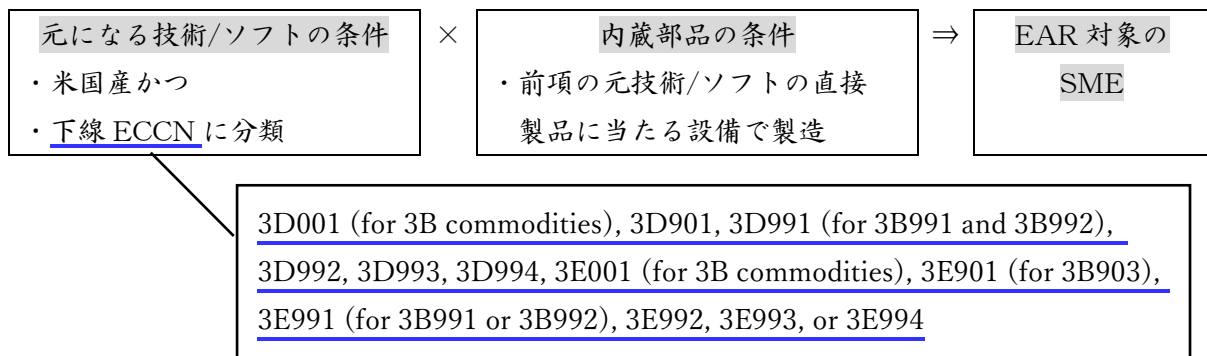
元になる技術/ソフトの条件 ・ EAR 対象 (非米国産含む) ・ ECCN の如何問わない	×	内蔵部品の条件 ・ IC に限る 但し ・ 元技術/ソフトの血を引くもの (直接/関節を問わない)	⇒	EAR 対象の SME
---	---	---	---	------------------------------

特に強力なのが「元技術/ソフトの血を引くもの (直接/関節を問わない)」という条件です。前述 (A) よりも強度が一段上がった感じです。これを持ち出されたら、世界中のいかなる装置も EAR 対象になってしまうでしょう。

3. 「2412ルール」でも十分強力だった

2-3 で述べたように、MATCH 法案の (C) は、世界中の装置ほぼすべてを「EAR 対象化」するだけの効き目を持っています。しかし私は **これが米国外の SME メーカーにとっての決定打（いわゆる「勝利打点」）とは思いません**。「2412ルール」自体が相当に強力だったからです。

「2412ルール」の FDP 関連の条件を再掲します。



「潔白」を立証するには、内蔵部品を全部洗いだし、各部品のメーカーにその製造に使った設備について調査してもらう必要があります。気が遠くなるような話です。

もちろん「有罪」を立証するのだって相当な手間ですから、米国政府が調査に乗り出すケースは少ないことでしょう。しかしいやしくもコンプライアンスを掲げている企業たるもの、「米政府の調査が来てから考えますわ」などというふざけたスタンスはありえません。

したがって冒頭に述べたように、敢えて (C) パターンなど考案しなくても（「2412ルール」のままで）「抑止力」は十分だった、と私は考えます。

4. MATCH 法案で消えた「EAR 対象化」条件

本論は以上ですが、オマケとして、「2412ルール」には盛り込まれていたのに今回採用されなかった「EAR 対象化」条件に触れてみたいと思います。

MATCH 法案の条件 (A) ～ (C) を再掲します。

(A) ; 米国系技術/ソフトの直接製品であるプラントで作られたケース SME-FDP ルールの § 734.9(k)(1)(ii)(A)及び FN5-FDP ルールの § 734.9(e)(3)(i)(B)(1)
(B) ; 内蔵の米国産部品へのデミニミス不適用 § 734.4(a)(8)及び § 734.4(a)(9)
(C) ; 内蔵 IC が米国系技術/ソフトの直接/間接製品にあたる SME-FDP ルールの § 734.9(k)(1)(ii)(B)及び FN5-FDP ルールの § 734.9(e)(3)(i)(B)(2)

SME-FDP ルール/FN5—FDP ルールのうち、上表の (A) (C) で言及されなかった部分は
どうなったのでしょうか？

条文を見る限りは「including (A) ～ (C)」ということだから、表立って書かれていないがそれらがひっそりと生きている可能性もゼロではありません。しかし常識的には、それらは一軍メンバーから外されたと見るべきかと思います。要するに「(A) ～ (C) があれば十分」ということです。

今回「二軍落ち」した条項を書き出してみましょう。

§ 734.9(k)(1)(i)；その SME が EAR 対象技術/ソフトの直接製品であるパターン
--

§ 734.9(e)(3)(i)(A) ；その SME が EAR 対象技術/ソフトの直接製品であるパターン
--

率直に言って、驚きました。というのは、直接製品に大別して § 734.2 の(4)型と(5)型があるうち、**今回外されたのが(4)型で生き残ったのが(5)型だったから**です。

(4)型の基本対象；米国系（米国産 or EAR 対象）技術/ソフトの直接製品

・・EAR 対象とされるのは米国系技術/ソフトの「子供」に当たる外国製品

(5)型の基本対象；米国系（米国産 or EAR 対象）技術/ソフトの直接製品である生産設備で製造された外国製品
--

・・EAR 対象とされるのは米国系技術/ソフトの「孫」に当たる外国製品

「孫」よりも「子供」の方が、「親」（米国系の技術/ソフト）との距離は近いですから、元々、直接製品といえば(4)型のことだったはずです。（直接製品ルールが生まれた当時の資料は手元にないのですが、理屈から言って、(5)は後発だったと思います） 遂にその「本家」が外され「分家」が生き残る時代になったのか、と感慨を覚えたわけです。

では「本家」である(4)型が外されたのはなぜでしょうか？ 身も蓋もない話ですがおそらく「効果」が理由と考えます。

実際、今回の MATCH 法案にしても、(C) パターンだけあれば効果は十分でしょう。しかしそれでは今まで続けてきた「EAR 対象化」の手法と連続性が乏しくなる。そこで「効き目がありそうなら手段選ばず（理屈も論拠も不要）ということか」との批判を気にしたのではないのでしょうか？

そのため「本命」でない (A) と (B) も残した。(4)型は流石に「戦力外」ということではないかと想像（邪推？）するのです。